

Proposed amendments to ICOMOS Statutes – Comments received ***Amendements proposées aux Statuts de l'ICOMOS - Commentaires reçues***

Document containing the comments received by the ICOMOS International Secretariat from ICOMOS Committees and individual members in response to the consultation sent out via ICOMOS e-News n° 123 on 5 April 2016 (deadline for comments 2 May 2016) on the draft amendments and explanatory notes for the proposed amendments to the Statutes.

NB – comments referring only to the location of the Extraordinary General Assembly – and not to the proposed amendments have not been included.

Comments are listed in Alphabetical order – and are included in their original language

Document contenant les commentaires reçus par le Secrétariat international des Comités et des membres individuels de l'ICOMOS en réponse à la consultation envoyée par l'ICOMOS e-News n° 123 du 5 avril 2016 (date limite pour les commentaires 2 mai 2016) sur les projets d'amendements et les notes explicatives pour les modifications proposées aux Statuts.

NB – les commentaires reçus faisant référence uniquement à l'emplacement de l'Assemblée Générale Extraordinaire - et non aux modifications proposées ne sont pas inclus.

Les commentaires sont classés par ordre alphabétique - et sont inclus dans leur langue d'origine.

ICOMOS National Committees / Comités nationaux de l'ICOMOS

ICOMOS Australia
ICOMOS Belgium
ICOMOS Bosnia Herzgovina
ICOMOS Canada
ICOMOS China
ICOMOS France
ICOMOS Kazakhstan
ICOMOS Macedonia
ICOMOS Moldova
ICOMOS Netherlands
ICOMOS Norway
ICOMOS Slovenia
US ICOMOS

Individual Members /Membres individuels

Dinu Bumbaru, Former Secretary General of ICOMOS, member of ICOMOS Canada
Jean-Louis Luxen, Former Secretary General of ICOMOS, member of ICOMOS Belgium
Smriti Pant, member of ICOMOS India and UK

ICOMOS Australia (5 May 2016 & 10 July 2016)



Australia ICOMOS Secretariat
 Cultural Heritage Centre for Asia and the Pacific
 Faculty of Arts, Deakin University
 221 Burwood Highway
 Burwood Vic 3125
 Ph: +61 3 9251 7131
 Fax: +61 3 9251 7158
 australian@deakin.edu.au
 www.icomos.org/australia
 ABN: 85 073 285 798

5 May 2016

By email: secretariat@icomos.org

Amendments to ICOMOS Statutes

Australia ICOMOS welcomes the opportunity to respond on the proposed amendments to the ICOMOS Statutes. This response draws on the comments of the Australia ICOMOS Executive Committee Office Bearers, our contribution to the 3rd consultation for the Revised Statutes in 2014, and the extensive first hand role and knowledge of our eminent member Peter Phillips who has been involved in the drafting of the current amendments and the undertaking of the review of the ICOMOS Statutes.

Australia ICOMOS has carefully considered the proposed changes to the Statutes and in general supports the proposed amendments. However, Australia ICOMOS recommends the following points for consideration by the Statutes Working Group and the Executive Committee:

(2) In Article 9-c, amend the sentence:

Unless specified otherwise in these Statutes, decisions shall be taken by a majority of the voting members, present and represented, provided that they come from at least a third of the National Committees.

as follows:

*Unless specified otherwise in these Statutes, decisions shall be taken by a majority of the voting members, present and represented, provided that they come from at least a third of the National Committees **which have voting members present at the General Assembly.***

Comment:

There has been some confusion in the interpretation of the proposed amendment to Article 9-c. As it is read, the proposed change is a bit tautological and not what was intended in the original it is believed. As it is written we understand it to mean that for a motion has to pass by >50% voting 'yes', and that those who vote 'yes' must represent at least 1/3 of National Committees (NCs) at the meeting. It leaves us wondering

1. what happens if only small number of NCs are represented (1/3 of small is very small);
2. how this is to be established, especially if voting is by secret ballot; and
3. what if more NCs represented at the meeting vote 'no'.

More problematic to Australia ICOMOS is that in our view the Article is mean to ensure that any decision is in the best interest of ICOMOS across the world, and to ensure there is sufficient representation in making the decision - hence is to mean 1/3 of all NCs that exist.

As such, Australia ICOMOS has concerns with the proposed amendment to Article 9-c as it is currently worded. A possible approach is to continue stipulate that minimum number of NCs (these could be qualified as accredited, financial and active NCs) must be represented in the vote but to reduce the number to a more realistically achievable but still representative number (e.g. 1/4 or 1/5?)

It is our opinion that the amendment should focus on the definition of NCs (accredited, financial or not etc.). For the reasons given above, Australia ICOMOS is reluctant to support the proposed amendment in its current form and recommends further consideration to the Article 9-c amendment.

(3) In Article 9-d-9, amend the sentence:

A retiring Board member who has served three consecutive terms may not be re-elected before the expiration of a minimum period of three years. The longest continuous term of service allowed as a member of the Board, elected or ex officio, is nine years.

as follows:

*A retiring Board member who has served three consecutive terms **in any one position** may not be re-elected before the expiration of a minimum period of three years. The longest continuous term of service allowed as a member of the Board, elected or ex officio, is nine years, **or twelve years if served in more than one position.***

Comment:

Australia ICOMOS reiterates its 2014 suggestion on the shorter maximum terms of office to facilitate wider membership leadership development and participation. Australia ICOMOS acknowledges with gratitude the long service and dedication of past and present Board members but recognises the immediate and long term issue in even making the maximum term longer.

In Australia, the 3x2 year terms for Executive Committee members and maximum term of 3 years for the president has resulted in a dynamic and ever changing ICOMOS family and committee structure. Australia ICOMOS therefore would again recommend a maximum of two consecutive terms (two 3-year terms) with half of the members retiring at each election. This would mean that some of the first Board members elected under the new system would only serve for three years – however this could apply to those have already served on the previous Board. The issue would be removed thereafter. For the reasons given above, Australia ICOMOS is again reluctant to support the proposed longer term in office and the amendment to Article 9-d-9.

Australia ICOMOS congratulates the Statutes Working Group and the members of ICOMOS who contributed to the drafting of the amendments to the ICOMOS Statutes. Thank you for your consideration of the points raised above. We look forward to our continuing partnership and contribution in the finalisation and adoption of the amendments at the Istanbul GA in October 2016.

We would be happy to discuss any aspects of our submission further and note with appreciation the ongoing and significant contribution of Australia ICOMOS member Peter Phillips as the ICOMOS Vice President to the important work of the Statutes Working Group.

Yours faithfully



MS KERIME DANIS
President, Australia ICOMOS

De : owner-forum.natcom@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.natcom@lists.icomos.org] **De la part de** Kerime Danis

Envoyé : dimanche 10 juillet 2016 08:52

À : forum.natcom@lists.icomos.org; forum.europe@lists.icomos.org; 'ICOMOS Academy'; 'ICOMOS Scientific Council'; teresa.patricio@skynet.be

Cc : icomos@icomos.org.tr; ICOMOS Vlaanderen-Brussel; info@icomoswalloniebruxelles.be; 'Bénédicte Selfslagh'; ForumICOMOS Excom

Objet : Re: [Forum.Natcom] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les amendements

Dear Colleagues of ICOMOS,

Australia ICOMOS' position on the matters raised by ICOMOS Belgium Colleagues is that: -

1. Australia ICOMOS is not uncomfortable with the Extraordinary meeting at the 2016 AGA - we have reviewed the proposed changes and have concerns only with two proposed changes that we would hope can be discussed at the meeting in Istanbul;
2. however, given the concerns expressed by ICOMOS Belgium, we are happy to respect our colleagues' concerns, and would accept deferment of voting on this issue to the 2017 GA, but;
3. we believe that the proposed amendments address real issues, and that the matter should not be delayed beyond the 2017 GA, and;
4. if the matter is delayed to the 2017 GA, we would like to see the Board put in place a consultative review mechanism that will allow the National Committees to express their concerns to the ICOMOS family broadly and for alternatives to be discussed (obviously primarily electronically) so that we go to the 2017 GA with as many of the issues as possible with the proposed changes ironed out.

This is in line with our submission to the proposed amendments to the Statues.

Australia ICOMOS is also not uncomfortable with holding the 2016 AGA in Istanbul, and would not want it to be relocated elsewhere.

With best regards,
Kerime

KERIME DANIS

President, Australia ICOMOS



ICOMOS Belgium (1 July 2016 - earlier version sent 30 April)

INTERNATIONAL COUNCIL ON MONUMENTS AND SITES
 CONSEIL INTERNATIONAL DES MONUMENTS ET SITES
 BELGIQUE – BELGIË – BELGIEN – BELGIUM

**Draft position of ICOMOS Belgium
 concerning the proposed amendments of the ICOMOS Statutes
 V. 30 June 2016**

ICOMOS Belgium thanks the Board for submitting its reflections on the Statutes and proposing some amendments on June, 17 2016.

After careful examination, ICOMOS Belgium considers that the proposal to organise an Extraordinary General Assembly in 2016 is premature, in contradiction with the decisions of the General Assembly, against the spirit of the Statutes as amended in 2014, undemocratic; and the suggested amendments have either been considered and rejected in 2014 or are invalid.

1 Premature

The Statutes have only been amended in 2014; it is too early to evaluate the workings now, especially since the Rules of Procedure are not yet ready. The first task is to prepare the rules necessary to put the Statutes into effect, to implement them and test them. This is a process that will take at least 5 years.

2 Contradiction with the decisions of the General Assembly

The 18th General Assembly put 2017 as the timeframe for recommendations and additional suggestions for improvement of the Statutes (resolution 18 GA 2014/12). However, one has to keep in mind that the Rules of Procedure are due to be submitted in 2017.

3 Against the spirit of the Statutes

The principle that important decisions are taken only at the triennial general assemblies has remained unchanged in the 2014 Statutes; the text has even underscored this general principle. There are no proposals on the table that justify a call of an extraordinary general assembly in 2016, thus between the triennial general assemblies.

4 Undemocratic

The Statutes are the basic contract that binds the members: if there is one topic where the members should be given the largest opportunity to use their voting right, it is on the statutes. Given that the attendance at the annual meetings is always much lower than at the triennial general assemblies – a fact that is acknowledged by the Board in its document - calling for an Extraordinary General Assembly to amend the statutes in between the triennial meetings, is undemocratic. In addition, ICOMOS has encouraged the members to attend Habitat III in Quito whilst the dates of this event are conflicting with the proposed Extraordinary General Assembly.

It is expected that the recent terrorist attacks will deter even more members from attending the ICOMOS annual meetings in Istanbul.

5 Invalid

The legal advice received by the Board on one of the suggested amendments seems to challenge the democratic nature of the association and the principle of equal treatment of its members. However, by adopting the 2014 amendments to the statutes ICOMOS has explicitly chosen to increase the transparency and the democratic nature of its operation. How such principles are implemented will also be assessed when ICOMOS applies for the public utility status as requested by the General Assembly. From both these perspectives, half of the proposed amendments are invalid because they are in contradiction with these fundamental principles adopted only 1,5 years ago.

Out of the 6 amendments the Board is now proposing, 5 amendments were discussed and rejected during the process that led to the 2014 Statutes, a fact the Board and its Bureau are well aware of since the 2014 Statutes were a joint proposal by the Board and the merged Statutes Working Group. The 6th proposed amendment is a correction of a typo, which does not need an Extraordinary General Assembly.

At the time, some of the current proposals were rejected by the Board and the Merged Statutes Working Group because they were undemocratic (cfr proposed amendment on the required majority for General Assembly decisions), not respecting the principle of reciprocity (cfr amendment on the attendance at Board meetings), unnecessary (cfr amendment changing the number of Vice-Presidents of the General Assembly), and/or not in conformity with principles of democracy and/or good governance (cfr amendments on the terms of reference of board members and the nomination of Vice-Presidents). The current approach favours a legalistic approach and brings unnecessary changes and complications.

ICOMOS Belgium expresses its surprise that the proposed amendment concerning the number of mandates is at odds with explicit decisions by the General Assembly (18GA 2014/13 and 18GA 2014/17) and with worldwide standards of good governance. The suggested amendment would benefit half of the current Board members and would make the situation worse than with the 1978 Statutes. Meanwhile the main argument used by the Board in favour of this change, namely that the President needs building relationships with UNESCO and other

INTERNATIONAL COUNCIL ON MONUMENTS AND SITES
CONSEIL INTERNATIONAL DES MONUMENTS ET SITES
BELGIQUE – BELGIË – BELGIEN – BELGIUM

organisations, has proven to be wrong: the current Bureau members do have longstanding relations with UNESCO and this has not prevented ICOMOS from losing its accreditation for the Intangible Heritage Convention because it did not reapply for it. Members of the Intangible Heritage Committee have expressed their discontentment in strong words.

Requests for action in terms of transparency and democracy

ICOMOS Belgium welcomes the fact that the Board has tried to consult the membership in advance even if the deadlines were too short and that legal advice has been sought.

ICOMOS Belgium requests that the following documents be immediately made available to the membership: the minutes of all statutory meetings, the 2015 accounts, the answers received following the consultation on the amendment of the statutes and the full text of the legal advice.

With regards to the annual meetings, ICOMOS Belgium suggests that the Board, in close co-operation with ICOMOS Turkey and the Advisory Committee, examines whether the location of the 2016 annual meetings should be maintained or moved to the headquarters. In any event, ICOMOS Belgium requests that in the light of the recent events and for the above-mentioned reasons, the Extraordinary General Meeting in 2016 be cancelled to avoid the risk that the legitimacy of the assembly and of its results be challenged. ICOMOS Belgium considers that such a risk, in addition to the reputational risks with UNESCO and other partners with regards to the undemocratic character of the assembly, cannot be taken.

Conclusion: from 1978 to 2014, ICOMOS had the same Statutes. There is no urgency to amend the 2014 Statutes and it would be undemocratic to convene an Extraordinary General Assembly in a year that is not the year of the triennial meetings. An amendment of the Statutes could be reconsidered in 2020, when ICOMOS is ready and has tested the Statutes and the new Rules of Procedure to be adopted in 2017. For now, the membership and most Board members are likely more interested in discussions on substance and willing to move on. Time has come for ICOMOS and its highly qualified members to concentrate on its core business: heritage conservation in all regions of the world with respect of cultural diversity.

INTERNATIONAL COUNCIL ON MONUMENTS AND SITES
 CONSEIL INTERNATIONAL DES MONUMENTS ET SITES
 BELGIQUE – BELGIË – BELGIEN – BELGIUM

Avis de l'ICOMOS Belgique
 relatif aux propositions d'amendements aux Statuts de l'ICOMOS
 Projet - V. 30 Juin 2016

L'ICOMOS Belgique remercie le Conseil d'administration pour la diffusion de ses réflexions sur les Statuts et des propositions de certains amendements datant du 17 juin 2016.

Après un examen attentif, l'ICOMOS Belgique considère que l'organisation d'une Assemblée générale extraordinaire en 2016, comme proposé, est prématurée, en contradiction avec les décisions de l'Assemblée générale, contraire à l'esprit des Statuts tels qu'amendés en 2014 et antidémocratique. Par ailleurs, les amendements suggérés ont été examinés et rejetés en 2014 ou sont jugés non valables.

1 Prématurité

Les Statuts ont été amendés en 2014 seulement ; il est actuellement trop tôt pour en évaluer le fonctionnement, d'autant plus que le Règlement intérieur n'est pas encore prêt. La tâche prioritaire est de préparer les règles nécessaires à rendre ces Statuts effectifs, à les mettre en œuvre et à les tester. C'est un processus qui prendra au moins 5 ans.

2 Contradiction avec les décisions de l'Assemblée générale

La 18^e Assemblée générale a fixé 2017 comme calendrier pour les recommandations et les nouvelles propositions pour l'amélioration des Statuts (résolution 18AG 2014/12). Il faut également garder à l'esprit que le Règlement intérieur doit être soumis en 2017 (résolution 18AG 2014/13).

3 Contraire à l'esprit des Statuts

Le principe selon lequel les décisions importantes sont prises seulement lors des Assemblées générales triennales est resté inchangé dans les Statuts de 2014 ; le texte a même souligné ce principe général. Il n'y a, sur la table, aucune proposition qui justifie l'appel à une Assemblée générale extraordinaire en 2016, donc entre deux Assemblées générales triennales.

4 Antidémocratique

Les Statuts constituent le contrat de base qui lie les membres : s'il existe un domaine où les membres devraient avoir la plus grande opportunité d'utiliser leur droit de vote, c'est celui des statuts. Etant donné que la participation aux rencontres annuelles est toujours plus faible qu'aux Assemblées générales triennales – fait reconnu par le Conseil d'administration dans son document –, un appel à une Assemblée générale pour amender les Statuts entre les Assemblées triennales est antidémocratique. En outre, l'ICOMOS a encouragé les membres à participer à Habitat III à Quito alors que les dates de cet événement sont en concurrence avec celles proposées pour l'Assemblée générale extraordinaire. Enfin, il est prévisible que les récentes attaques terroristes découragent encore plus de membres de participer aux réunions annuelles de l'ICOMOS à Istanbul.

5 Invalidité

L'avis juridique reçu par le Conseil d'administration sur un des amendements suggérés semble poser la question de la nature démocratique de l'association et le principe de l'égalité de traitement de ses membres. Cependant, en adoptant les amendements 2014 des Statuts, l'ICOMOS a explicitement choisi d'accroître la transparence et le caractère démocratique de cette opération.

La manière dont de tels principes sont mis en œuvre sera aussi évaluée alors que l'ICOMOS postule le statut d'utilité public comme demandé par l'Assemblée générale.

Vu ces deux points de vue, la moitié des propositions ne sont pas valables, étant en contradiction avec ces principes fondamentaux adoptés il y a un an et demi seulement.

Des 6 amendements proposés actuellement par le Conseil d'administration, 5 furent discutés et rejetés au cours du processus qui a conduit aux Statuts 2014, un fait dont le Conseil d'administration et son Bureau sont bien conscients puisque les Statuts 2014 résultaient d'une proposition conjointe du Conseil d'administration et du Groupe de travail des Statuts coordonnés. Le 6^e amendement proposé est la correction d'une erreur typographique qui ne nécessite pas une Assemblée générale extraordinaire.

A l'époque, certaines propositions actuelles ont été rejetées par le Conseil d'administration et le Groupe de travail des Statuts coordonnés, étant antidémocratiques (cfr amendement sur la majorité requise pour les décisions de l'Assemblée générale), non-respect du principe de réciprocité (cfr amendement sur la participation aux réunions du Conseil d'administration), inutiles (cfr amendement modifiant le nombre de Vice-Présidents de l'Assemblée générale), et/ou non-conformes aux principes de démocratie et/ou de bonne gouvernance (cfr amendements sur le mandat des membres du Conseil d'administration et la nomination des Vice-Présidents). La démarche actuelle favorise une approche juridique et apporte des changements inutiles et des complications.

INTERNATIONAL COUNCIL ON MONUMENTS AND SITES
CONSEIL INTERNATIONAL DES MONUMENTS ET SITES
BELGIQUE – BELGIË – BELGIEN – BELGIUM

L'ICOMOS Belgique exprime sa surprise face à l'amendement proposé concernant le nombre de mandats, en désaccord avec les décisions explicites de l'Assemblée générale (18AG 2014/13 et 18AG 2014/17) et avec les modèles universels de bonne gouvernance. L'amendement suggéré bénéficiera à la moitié des membres de l'actuel Conseil d'administration et aboutira à une situation pire que celle générée par les Statuts de 1978. En attendant, l'argument principal utilisé par le Conseil d'administration en faveur de ce changement, à savoir que le Président a besoin de nouer des relations avec l'UNESCO et d'autres organisations, s'avère faux : les membres de l'actuel Conseil d'administration ont des relations de longue date avec l'UNESCO et cela n'a pas empêché l'ICOMOS de perdre son accréditation pour la Convention du Patrimoine immatériel parce qu'on n'a pas renouvelé la demande. Les membres du Comité sur le Patrimoine culturel immatériel ont exprimé leur mécontentement en paroles virulentes.

Appels à l'action en termes de transparence et de démocratie

L'ICOMOS Belgique accueille favorablement le fait que le Conseil ait tenté de consulter préalablement les membres, même si les délais étaient trop courts, et que l'avis juridique ait été sollicité.

L'ICOMOS Belgique demande que les documents suivants soient immédiatement disponibles pour les membres : les minutes de toutes les réunions statutaires, les comptes 2015, les réponses reçues suite à la consultation sur la modification des Statuts et le texte intégral de l'avis juridique.

Concernant les réunions annuelles, l'ICOMOS Belgique suggère que le Conseil d'administration, en étroite collaboration avec l'ICOMOS Turquie et le Comité consultatif, examine si la localisation des réunions annuelles de 2016 doit être maintenue ou déplacée au siège de l'ICOMOS. Dans tous les cas, l'ICOMOS Belgique demande que, à la lumière des événements récents et pour les raisons mentionnées plus haut, l'Assemblée générale extraordinaire en 2016 soit annulée pour éviter le risque de contestation de la légitimité de l'Assemblée et de ses résultats. L'ICOMOS Belgique considère qu'un tel risque, en plus des risques de réputation vis-à-vis de l'UNESCO et d'autres partenaires concernant le caractère antidémocratique de l'Assemblée, ne peut être pris.

Conclusion : de 1978 à 2014, l'ICOMOS a conservé les mêmes Statuts. Il n'y a pas d'urgence à amender les Statuts de 2014 et il serait antidémocratique de convoquer une Assemblée générale extraordinaire lors d'une année non consacrée aux réunions triennales. Une modification des Statuts pourrait être envisagée en 2020, lorsque l'ICOMOS sera prêt et aura testé les Statuts et le nouveau Règlement intérieur à adopter en 2017. Pour l'instant, les membres et la plupart des membres du Conseil d'administration sont probablement plus intéressés par des discussions sur le fond et désireux d'aller de l'avant. Le temps est venu pour l'ICOMOS et ses membres hautement qualifiés de se concentrer sur leurs activités essentielles : la conservation du patrimoine dans toutes les régions du monde dans le respect de la diversité culturelle.

ICOMOS Bosnia Herzgovina (10 July 2016)

-----Message d'origine-----

De : owner-forum.europe@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.europe@lists.icomos.org] De la part de vjekoslava sankovic simcic

Envoyé : dimanche 10 juillet 2016 15:32

À : teresa.patricio@skynet.be

Cc : forum.natcom@lists.icomos.org; forum.europe@lists.icomos.org; ICOMOS Academy; ICOMOS Scientific Council; icomos@icomos.org.tr; ICOMOS Vlaanderen-Brussel; info@icomoswalloniebruxelles.be; Bénédicte Selfslagh; ForumICOMOS Excom

Objet : Re: [EU Presidents] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les amendements

Dear colleagues,

ICOMOS in Bosnia and Herzegovina fully agree with ICOMOS Belgium that an extraordinary GA should not take place in Istanbul in 2016.

We request that the decision on the amendments of the statutes be postponed.

Best regards,

Vjekoslava Sankovic Simcic

ICOMOS Canada (7 July 2016 and 11 July 2016)

De : owner-forum.natcom@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.natcom@lists.icomos.org] **De la part de**
 Christophe Rivet

Envoyé : jeudi 7 juillet 2016 16:32

À : contact@icomosfrance.fr

Cc : teresa.patricio@skynet.be; forum.natcom@lists.icomos.org; forum.europe@lists.icomos.org; ICOMOS
 Academy; ICOMOS Scientific Council; icomos@icomos.org.tr; ICOMOS Vlaanderen-Brussel;

info@icomoswalloniebruxelles.be; Bénédicte Selfslagh; ForumICOMOS Excom; Danielle Hamelin Secretariat
Objet : Re: [Forum.Natcom] RE: [EU Presidents] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les
 amendements

Chers collègues, dear colleagues,

ICOMOS Canada discussed the matter of amendments to the statutes at our regular board meeting and at our
 General assembly in May.

The Board considered the following points in its deliberations:

- **the recent approval of the statutes:** the Board considered that the statutes had been approved in
 Florence and was in support of letting them 'live' for a while before entertaining any changes, minor or
 not;
- **the timeline:** the Board was unclear about the timeline and whether there was a regulatory or other
 similar type of imperative that triggered the consideration for amendments at this time. There was a
 perception of urgency in the request that was not clearly supported by an urgent governance concern.
- **representation by ICOMOS Canada:** the Board considered a very real probability of having limited if
 any representation at the meeting in Istanbul this year. We would typically take the opportunity of being
 present at the meeting to seek additional perspectives and discuss matters in person collaboratively. As
 a national committee that has consistently been active in its contributions to international debates, we
 wish to take the time necessary to make these contributions, especially when these relate to
 governance.

With this in mind, ICOMOS Canada agrees with our colleagues from ICOMOS Belgium and requests that this
 matter be postponed to the meeting scheduled in 2017 in India. This is in line with our position of allowing the
 organization to work with the statutes and take the time to survey the breadth of issues that we might collectively
 experience with the current iteration.

ICOMOS Canada a discuté de la question lors d'une récente réunion de son conseil d'administration ainsi que
 lors de notre assemblée générale annuelle en mai.

Le conseil a considéré les points suivants dans ses délibérations:

- **l'approbation récente des statuts:** le conseil considère que les statuts ont été approuvés à Florence et
 appuie leur utilisation telle quelle pendant un certain temps avant d'envisager toute modification, mineure
 ou plus substantielle;
- **l'échéancier:** le conseil n'était pas clair quant aux motivations expliquant l'échéancier envisagé pour ces
 changements. Il n'est pas apparent que des impératifs réglementaires ou de nature similaire motivent
 ces révisions en ce moment donné. Il y a une perception d'urgence dans la demande qui ne semble pas
 appuyée par une préoccupation urgente de gouvernance.
- **représentation d'ICOMOS Canada:** le conseil considère qu'il y a une probabilité élevée de
 représentation limitée de la part d'ICOMOS Canada à Istanbul cette année. D'habitude, nous saisissons
 ces opportunités pour être présents et demander des perspectives additionnelles lors de discussions
 collaboratives en personne. En tant que comité national qui a été actif de manière constante dans ses
 contributions aux débats internationaux, nous désirons prendre le temps nécessaire pour faire ces
 contributions, en particulier lorsque celles-ci ont trait à la gouvernance.

Par conséquent, ICOMOS Canada est en accord avec nos collègues d'ICOMOS Belgique et demande à ce que
 ce point de l'ordre du jour soit reporté à la prochaine réunion prévue en Inde en 2017. Ceci correspond à notre
 position qu'il est important d'utiliser les statuts tels qu'adoptés en 2014 pendant quelques années et de faire
 l'inventaire de l'ensemble des enjeux qui pourraient se manifester avant d'envisager des modifications.

Christophe Rivet PhD
 President / Président
 ICOMOS Canada
canada.icomos.org

De : owner-forum.natcom@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.natcom@lists.icomos.org] **De la part de**
Christophe Rivet

Envoyé : lundi 11 juillet 2016 16:08

À : kelharrouni EL HARROUNI

Cc : Gustavo Araoz; ICOMOS NC Forum; ICOMOS ISC Forum; ICOMOS Academy; ICOMOS Excom Forum;
Marie-Laure LAVENIR; Danielle Hamelin Secretariat

Objet : Re: [Forum.Natcom] Re: [ISC] GA and AdCom in Istanbul

Bonsoir chers collègues, Dear colleagues,

ICOMOS Canada wishes to clarify that it is has always been supportive of a meeting in Istanbul. It is not comfortable, however, with pursuing changes to the amendments this year.

ICOMOS Canada désire clarifier que nous avons toujours appuyé la tenue d'une rencontre à Istanbul. Cependant, nous ne sommes pas à l'aise avec les efforts pour modifier les amendements cette année.

Christophe Rivet
President / Président
ICOMOS Canada

ICOMOS China (3 May 2016 - Including correction 9 May 2016)

发件人 : icomoschina@icomoschina.org.cn <icomoschina@icomoschina.org.cn>

发送时间 : 2016年5月3日(星期二) 14:55

收件人 : secretariat <secretariat@icomos.org>

抄 送 : 陆琼 <janeluchina@126.com>; 刘洋 <liujy73@163.com>; 郑军 <jzheng86@yahoo.com>

主 题 : 转发 : Amendments to the statutes

Dear colleague of ICOMOS Secretariat,

I'm sorry that I missed in the last email some important comments from our board members and have to add here although the preset deadline for feedback has just passed, for the following comments appear to be more precise in representing the views of our board.

a. We would like to support the amendments of the Article 10-a, as the new term "in non-voting advisory capacity" is more accurate in defining the advisory role of our fellow organizations, please keep the amendments as it is now.

b. We have paid close attention to the evolution of the statutes, and we are in support of the constant improvement of this important document; however, we feel it might be better to take on a more prudent manner in making major revision to the statutes, it would be the best to submit to the triennial general assembly for examination, when a bigger number of national committees could participate in the discussion, and the decisions of ICOMOS could have a greater international representativeness.

Again, the above is just some thoughts for your reference, thank you for your confidence in ICOMOS CHINA.

Best regards,
Li XIE
Program Specialist
ICOMOS CHINA

ICOMOS France (26 April 2016 & 19 July 2016)**Position d'ICOMOS France sur la réforme des statuts de l'ICOMOS
avril 2016****Remarques générales**

Les statuts ont été adoptés il y a quelques mois, il convient donc de laisser jouer les dispositifs et l'équilibre général qu'il prévoit avant de faire des modifications de fond. Au stade actuel, il ne paraît donc pas souhaitable de faire des modifications autres que de forme ou de détail. Par ailleurs, l'objet du règlement intérieur est d'apporter des précisions lorsque les statuts peuvent paraître insuffisamment précis ou ambigus.

Accord sur les propositions d'amendements

Compte tenu de ces remarques générales, ICOMOS France est d'accord sur les amendements concernant :

- le nombre de vice-président lors de l'AG (art 9-b) ;
- la désignation des vice-présidents (art 9-d-10) ;
- les rectifications des références incorrectes (art 13).

En ce qui concerne l'amendement à l'art 10-a, participation aux réunions du conseil d'administration, ICOMOS France ne voit pas d'inconvénient à ce que le vice-président du comité consultatif et le directeur du secrétariat d'ICOMOS ne soient pas placés sur le même plan que le représentant de l'ICCROM ; il est d'accord pour que l'invitation au CA soit étendue à l'ICOM et l'UICN. Cependant il souhaiterait que ces organismes bénéficient d'une invitation permanente et que la rédaction soit donc « **sont invités** » et non « **peuvent être invités** », pour les distinguer des experts qui « peuvent » être invités.

Réserves

Amendement à l'art 9-c : validité des décisions prises lors de l'AG. « .. les décisions se prennent à la majorité des membres votants, présents et représentés, sous réserve qu'ils soient issus du tiers, au moins, des comités nationaux ».

L'amendement proposé laisse penser que la finalité de la disposition en cause a été insuffisamment expliquée.

Comme le souligne très justement le commentaire de présentation, il est possible que le nombre des membres votants présents lors des AG ne soit pas très élevé. La disposition prévoyant que les membres votant doivent être issus d'au moins un tiers des comités nationaux a pour objectif d'assurer le caractère représentatif des décisions de l'AG en évitant qu'elles soient le fait d'un petit nombre des personnes présentes aux réunions. Le nombre du « tiers » des comités existant a paru de nature à assurer la représentativité des décisions sans bloquer le fonctionnement de l'AG en exigeant la présence d'un trop grand nombre de membres votants.

13

L'amendement proposé va à l'encontre de cet objectif de représentativité en restreignant le dispositif aux comités présents ou représentés.

Il est souhaitable de laisser jouer la disposition inscrite dans les statuts pendant quelques années avant de voir s'il convient de la préciser voire de la modifier (un quart plutôt qu'un tiers des comités, par exemple). En revanche, le règlement intérieur pourrait préciser qu'il s'agit des comités accrédités (mais c'est une évidence, le comité n'existe que s'il est accrédité).

Art 9-d-9 : mandats pour les postes élus

Les statuts actuels prévoient que les mandats des membres du CA ont une durée de neuf ans au maximum. L'amendement proposé a pour objet de permettre que les membres du CA ayant changé de fonction en son sein puissent voir leur mandat prolongé jusqu'à douze ans.

ICOMOS France est opposé à cet amendement pour des raisons juridiques, mais aussi éthiques et de gouvernance.

- **L'amendement proposé est une réforme de fond** des nouveaux statuts. Il ne paraît pas raisonnable de faire une telle modification avant même d'avoir essayé de fonctionner avec les nouveaux statuts.
- Les anciens statuts avaient fixé des mandats de neuf ans pour les membres du Comex, mais prévoient que le président, le délégué général aux finances et le secrétaire général pouvaient être membres du Comex pendant 18 ans, sans pouvoir rester plus de 9 ans dans les mêmes fonctions. **La réforme des statuts avait, notamment, pour objectif de mettre fin à ce dispositif.**

- L'idée que le président ne soit pas élu d'emblée à cette fonction mais parcoure un *cursus honorum* est intéressante. ICOMOS France est également d'accord sur l'idée qu'un mandat de trois ans est un peu court et que six ans est une bonne durée pour une telle fonction. Toutefois, l'amendement envisagé ne paraît souhaitable ni sur le plan éthique ni sur le plan de la bonne gouvernance. Tous les membres d'ICOMOS souhaitent que l'association soit dirigée dans la plus grande transparence. Or, **si un changement de fonction au sein du CA permettait de prolonger la durée des mandats, cela pourrait donner lieu à des mouvements ayant pour objectif essentiel cette prolongation plutôt que la seule bonne gouvernance de l'association.**
- Il pose en outre **problème sur le plan juridique**. Le droit français des associations prévoit que la durée des mandats doit être fixée par les statuts, elle est la même pour tous les membres du conseil d'administration.
- Les statuts doivent également indiquer si les mandats sont renouvelables et, au besoin, combien de fois. Il n'y a aucune obligation de prévoir un nombre maximum de mandat. Les grandes associations françaises ont, pour les unes, des présidences annuelles, pour les autres, des mandats renouvelables deux ou trois fois, le plus grand nombre a des statuts ne prévoyant aucune limitation dans le temps du nombre des mandats.
- La proposition d'amendement, **en ce qu'elle établit une différence** entre les membres du CA, ne paraît pas conforme au droit français des associations et pourrait même être qualifiée de **discriminatoire**.
- Les statuts actuels permettent la mise en place d'un *cursus honorum* dans le cadre d'un mandat de neuf ans, qui pourrait donner lieu à 3 ans d'observation puis 6 ans d'exercice. S'il paraît préférable de faire une préparation plus longue, **rien n'interdit en droit de porter la durée maximale des mandats à 12 ans pour tous les membres du CA**, soit des mandats de 3 ans renouvelables 4 fois.

Mais il convient d'expérimenter la formule actuelle pendant quelques années avant de prendre une telle décision.

CONSEIL INTERNATIONAL DES MONUMENTS ET DES SITES



**Position of ICOMOS France
concerning the proposed amendments of the ICOMOS Statutes**
19 July 2016

ICOMOS France took note of the position of the Board on the Statutes and on its proposed amendments made on 17 June 2016. ICOMOS France agrees with the position expressed by the Belgian committee and had already clarified its position on the ICOMOS Statutes reform in a letter sent on 26 April 2016. The French committee wishes to express once again that it is uncomfortable with these amendments, namely on the following aspects:

1. This reform is premature

New statutes were only adopted in 2014. It is now too early to evaluate if they are operating accurately. Therefore, we believe it is best to let the current state of affairs and general balance prevail before any deep modification, especially since the Rules of Procedures are not yet ready. The aim of these Rules of Procedures were to clarify the statutes whenever they seem ambiguous or insufficiently precise. It is therefore in our best interest to wait for these to be finalized before any substantial modification. It does not seem reasonable to make deep reforms before even trying to work with the new statutes...

2. It is in contradiction with the decisions of the General Assembly

Starting modifying the statutes would be in contradiction with the decisions made during the 18th General Assembly that put 2017 as the timeframe for recommendations and additional suggestions for improvement of the Statutes (resolution 18 GA 2014/12). One must also keep in mind that the Rules of Procedures are due to be submitted in 2017 (resolution 18GA 2014/13).

3. It is against the spirit of the Statutes

The principle that important decisions are taken only at the triennial general assemblies has remained unchanged in the 2014 Statutes; the text has even underscored this general principle. There are no proposals from the Board on the table that justify a call of an extraordinary general assembly in 2016, thus between the triennial general assemblies.

4. It is undemocratic

The Statutes are the basic contract that binds the members: if there is one topic where the members should be given the largest opportunity to use their voting right, it is on the statutes. Given that the attendance at the annual meetings is always much lower than at the triennial general assemblies – a fact that is acknowledged by the Board in its document - calling for an Extraordinary General Assembly to amend the statutes in between the triennial meetings can be seen as undemocratic.

It appears that all of the proposed amendments are in contradiction with these fundamental principles adopted only one and a half year ago. Out of the six amendments the Board is now proposing, five amendments were discussed and rejected during the process that led to the 2014 Statutes, a fact the Board and its Bureau are well aware of since the 2014 Statutes were a joint proposal by the Board and the merged Statutes Working Group. The 6th proposed amendment is a correction of a typo, which does not require an Extraordinary General Assembly.

At the time, some of the current proposals were rejected by the Board and the Merged Statutes Working Group because they were undemocratic (cf. proposed amendment on the required majority for General Assembly decisions), not respecting the principle of reciprocity (cf. amendment on the attendance at Board meetings), unnecessary (cf. amendment changing the number of Vice-Presidents of the General Assembly), and/or not in conformity with principles of democracy and/or good governance (cf. amendments on the terms of reference of board members and the nomination of Vice-Presidents).

The current approach therefore seems in contradiction with what had been decided at the time.

5. The reform of the duration of mandates is in contradiction with the objective of transparency and good governance that was the main aim of the reform of statutes

ICOMOS France expresses its surprise that the proposed amendment concerning the number of mandates is at odds with explicit decisions by the General Assembly (18GA 2014/13 and 18GA 2014/17) and with worldwide standards of good governance. The suggested amendment would benefit half of the current Board members and

would make the situation worse than with the 1978 Statutes. The new statutes were voted and implemented to put an end to the previous situation where members of the ExCom had 9-year mandates, and the President, the Treasurer General and the Secretary General could be members of the ExCom for 18 years (without being able to remain more than nine years in the same position). It was precisely to avoid this kind of aberrations regarding governance that the new statutes were drafted.

Any change in that matter should then be made carefully, in full transparency, and with the will to treat all Board members equally. All members of ICOMOS indeed wish for the organisation to be run with the greatest of transparency.

ICOMOS France had previously noted that in French law, even though the duration of mandates has to be stipulated in the statutes and has to be the same for all members of the Board, there is no obligation to set a maximum limit to the number of mandates. By French law, setting the maximum duration of mandates to twelve years for all members of the Board would be legal. However, this does not seem a desirable option, regarding both ethics and governance. Allowing overly long mandates, or making possible to extend one's mandate by changing position within the Board, constitute a risk to fall back into the previous, unwanted situation.

Meanwhile, the main argument used by the Board in favour of this change, which is that the President needs to strengthen connections with UNESCO and other organisations, is certainly not justified: members of the current Board have had long-term relations with UNESCO and other international bodies...

Conclusion: ICOMOS France joins its colleagues from ICOMOS Belgium on the following issues:

- The French Committee thanks the Board for previously consulting the members, even though reply periods were too short and the remarks from national committees were not always taken into consideration.
- It asks for the following documents to be distributed to all members:
 - Minutes from all statutory meetings
 - 2015 accounts
 - Answers received following the consultation on the modification of Statutes
 - The full text from the legal advice
- It asks to cancel the planned 2016 Extraordinary General Assembly.

CONSEIL INTERNATIONAL DES MONUMENTS ET DES SITES

**Avis d'ICOMOS France**
relatif aux propositions d'amendements aux Statuts de l'ICOMOS
19 juillet 2016

ICOMOS France a pris bonne note de la diffusion par le Conseil d'administration de ses réflexions sur les Statuts et des propositions de certains amendements datant du 17 juin 2016. ICOMOS France rejoint la position exprimée par le comité belge et avait déjà formulé sa position sur la réforme des statuts de l'ICOMOS lors d'un envoi en date du 26 avril 2016 et réitère ses réserves quant à ces amendements, à savoir :

1 Cette réforme est prématurée

Les nouveaux Statuts ont été adoptés en 2014 seulement ; il est actuellement trop tôt pour en évaluer le fonctionnement, il convient donc à notre avis de laisser jouer les dispositifs et l'équilibre général avant de faire des modifications de fond, d'autant que le Règlement intérieur n'est pas encore prêt. L'objet de ce règlement intérieur étant d'apporter des précisions lorsque les statuts peuvent paraître insuffisamment précis ou ambigus, il convient d'attendre que ces derniers soient finalisés avant d'entreprendre des modifications importantes. Il ne paraît raisonnable de faire des réformes de fond avant même d'avoir essayé de fonctionner avec les nouveaux statuts....

2 Elle est en contradiction avec les décisions de l'Assemblée générale

Entamer ce processus de modification des statuts serait contraire aux décisions de la 18^e Assemblée générale qui a fixé 2017 comme calendrier pour les recommandations et les nouvelles propositions pour l'amélioration des Statuts (résolution 18AG 2014/12). Il faut également garder à l'esprit que le Règlement intérieur doit être soumis en 2017 (résolution 18AG 2014/13).

3 Elle est contraire à l'esprit des Statuts

Le principe selon lequel les décisions importantes sont prises seulement lors des Assemblées générales triennales est resté inchangé dans les Statuts de 2014 ; le texte a même souligné ce principe général. Les propositions faites par le Conseil d'administration ne justifient pas l'appel à une Assemblée générale extraordinaire en 2016, entre deux Assemblées générales triennales.

4 Elle est antidémocratique

Les Statuts constituent le contrat de base qui lie les membres : s'il existe un domaine où les membres devraient avoir la plus grande opportunité d'utiliser leur droit de vote, c'est bien celui des statuts. Etant donné que la participation aux rencontres annuelles est toujours plus faible qu'aux Assemblées générales triennales – fait reconnu par le Conseil d'administration dans son document –, un appel à une Assemblée générale extraordinaire pour amender les Statuts entre les Assemblées triennales peut être considéré comme antidémocratique.

Il apparaît que la moitié des propositions sont en contradiction avec ces principes fondamentaux adoptés il y a un an et demi seulement. Des six amendements proposés actuellement par le Conseil d'administration, cinq avaient déjà été discutés puis rejetés au cours du processus qui a conduit aux Statuts 2014, ce dont le Conseil d'administration et son Bureau sont bien conscients puisque les Statuts 2014 résultaient d'une proposition conjointe du Conseil d'administration et du Groupe de travail des Statuts coordonnés. Le 6^e amendement proposé est la correction d'une erreur typographique qui ne nécessite pas une Assemblée générale extraordinaire.

A l'époque, certaines propositions refaites actuellement avaient été rejetées par le Conseil d'administration et le Groupe de travail des Statuts coordonnés, comme étant antidémocratiques (cf. amendement sur la majorité requise pour les décisions de l'Assemblée générale), non-respectueuses du principe de réciprocité (cf. amendement sur la participation aux réunions du Conseil d'administration), inutiles (cf. amendement modifiant le nombre de Vice-Présidents de l'Assemblée générale), et/ou non-conformes aux principes de démocratie et/ou de bonne gouvernance (cf. amendements sur le mandat des membres du Conseil d'administration et la nomination des Vice-Présidents).

La démarche actuelle apparaît donc en contradiction avec ce qui avait été décidé à l'époque.

5. La réforme de la durée des mandats est contraire à l'objectif de transparence et de bonne gouvernance qui présidait à la réforme des statuts

ICOMOS France exprime sa surprise face à l'amendement proposé concernant le nombre de mandats, en désaccord avec les décisions explicites de l'Assemblée générale (18AG 2014/13 et 18AG 2014/17) et avec les modèles universels de bonne gouvernance. L'amendement suggéré bénéficiera à la moitié des membres de l'actuel Conseil d'administration et aboutira à une situation pire que celle générée par les Statuts de 1978. Les nouveaux statuts ont été mis place et votés pour mettre fin aux dispositifs précédents où les membres du Comex avaient des

mandats de neuf ans, et le président, le délégué général aux finances et le secrétaire général pouvaient être membres du Comex pendant 18 ans (sans pouvoir rester plus de 9 ans aux mêmes fonctions.) C'était pour éviter ce genre d'aberrations en termes de gouvernance que les nouveaux statuts avaient été élaborés.

Tout changement à cet égard devrait donc être fait avec modération, avec le souci de la transparence, celui de traiter tous les membres du conseil d'administration avec égalité. Tous les membres de l'ICOMOS souhaitent en effet que l'association soit dirigée dans la plus grande transparence.

ICOMOS France avait précisé qu'en droit français, si la durée des mandats doit être prévue par les statuts et doit être la même pour tous les membres du conseil d'administration, il n'y a aucune obligation de fixer une limite au nombre maximum de mandats. Rien n'interdirait en droit français de porter la durée maximale des mandats à 12 ans pour tous les membres du conseil d'administration. Toutefois, cela ne semble souhaitable ni sur le plan éthique ni sur le plan de la bonne gouvernance. Trop allonger la durée des mandats ou prévoir qu'un changement de fonction au sein du CA autorise à prolonger la durée dudit mandat, sont autant de risques de revenir aux erreurs précédentes.

Par ailleurs, l'argument principal utilisé par le Conseil d'administration en faveur de ce changement, à savoir que le Président a besoin de nouer des relations avec l'UNESCO et d'autres organisations, n'est certainement pas justifié: les membres de l'actuel Conseil d'administration ont des relations de longue date avec l'UNESCO ou les autres organismes...

Conclusion : ICOMOS France rejoint ses collègues d'ICOMOS Belgique sur les points suivants :

- Le comité français remercie le Conseil d'administration d'avoir consulté préalablement les membres, même si les délais étaient trop courts et que l'on n'a pas toujours pris les remarques des comités en considération.

- Il demande que les documents suivants soient diffusés aux membres :

- les minutes de toutes les réunions statutaires ;
- les comptes 2015 ;
- les réponses reçues suite à la consultation sur la modification des Statuts ;
- le texte intégral de l'avis juridique.

- Il demande que l'Assemblée générale extraordinaire prévue en 2016 soit annulée.

ICOMOS Kazakhstan (8 July 2016)

De : owner-forum.natcom@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.natcom@lists.icomos.org] **De la part de** Natalia Turekulova

Envoyé : vendredi 8 juillet 2016 17:17

À : Marianne Knutsen; contact@icomosfrance.fr

Cc : teresa.patricio@skynet.be; forum.natcom@lists.icomos.org; forum.europe@lists.icomos.org; ICOMOS Academy; ICOMOS Scientific Council; icomos@icomos.org.tr; ICOMOS Vlaanderen-Brussel; info@icomoswalloniebruxelles.be; Bénédicte Selfslagh; ForumICOMOS Excom

Objet : Re: [Forum.Natcom] Re: [EU Presidents] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les amendements

Dear colleagues,

ICOMOS Kazakhstan also fully agree with ICOMOS Belgium that an extraordinary GA should not take place in Istanbul 2016 and that the decision on the amendments of the statutes should wait until 2017.

Natalia Turekulova
President

--

*ICOMOS/Kazakhstan
Furmanov Str. 77, 136
Almaty 050004
Kazakhstan*

Tel/fax: 7 727 2730767

ICOMOS Macedonia (16 July 2016)

From: icomosmk@t.mk <icomosmk@t.mk>

Sent: Saturday, 16 July 2016 2:30:44 AM

To: Kerime Danis; forum.natcom@lists.icomos.org; forum.europe@lists.icomos.org; 'ICOMOS Academy'; 'ICOMOS Scientific Council'; teresa.patricio@skynet.be

Cc: icomos@icomos.org.tr; ICOMOS Vlaanderen-Brussel; info@icomoswalloniebruxelles.be; Bénédicte Selfslagh; ForumICOMOS Excom; ICOMOSMK - SHUMANOV Lazar 1; ICOMOSMK - SHUMANOV Lazar 2

Subject: Во врска со: Re: [Forum.Natcom] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les amendements

Dear K. Danis, dear Australia colleagues,

Congratulations to ICOMOS Australia for well explained arguments about your support of ICOMOS Belgium proposal about the BOARD proposal for EGA and Amendments to the ICOMOS Statute (Istanbul 2016) and very acceptable proposals of yours for the future treatment of this issue. Please be informed that ICOMOS Macedonia fully agree with the ICOMOS Belgium proposla and support it to.

With regards,

On behalf of ICOMOS Macedonia

Dr Lazar Shumanov

ICOMOS Moldova (8 July 2016)

De : owner-forum.europe@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.europe@lists.icomos.org] **De la part de**
sergiu_musteata@yahoo.com

Envoyé : vendredi 8 juillet 2016 18:16

À : Jan C. K. Anderson; teresa.patricio@skynet.be; forum.natcom@lists.icomos.org;
forum.europe@lists.icomos.org; 'ICOMOS Academy'; 'ICOMOS Scientific Council'

Cc : icomos@icomos.org.tr; 'ICOMOS Vlaanderen-Brussel'; info@icomoswalloniebruxelles.be; 'Bénédicte
Selfslagh'; 'ForumICOMOS Excom'; 'James K Reap'

Objet : [EU Presidents] Re: [Forum.Natcom] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les
amendements

Dear colleagues,

On behalf of ICOMOS Moldova we support Belgium colleagues too.

Yours,

Sergiu

Professor Dr. Sergiu Musteata,
President of ICOMOS Moldova
1, Ion Creanga str., main building, of. 407,
Chisinau, 2069, Republic of Moldova
Phone 00373 22 358436; Fax 00373 22 358169
e-mail: sergiu_musteata@yahoo.com

ICOMOS Netherlands (8 July 2016 & 11 July 2016)

De : owner-forum.europe@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.europe@lists.icomos.org] **De la part de** Diederik Six

Envoyé : vendredi 8 juillet 2016 17:53

À : Natalia Turekulova

Cc : Marianne Knutsen; contact@icomosfrance.fr; teresa.patricio@skynet.be; forum.natcom@lists.icomos.org; forum.europe@lists.icomos.org; ICOMOS Academy; ICOMOS Scientific Council; icomos@icomos.org.tr; ICOMOS Vlaanderen-Brussel; info@icomoswalloniebruxelles.be; Bénédicte Selfslagh; ForumICOMOS Excom; secretariaat@icomos.nl

Objet : Re: [Forum.Natcom] Re: [EU Presidents] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les amendements

Dear all

ICOMOS NL fully support ICOMOS Belgium with their vision. Looking forward to the GA India 2017.

Yours

Diederik Six

De : owner-forum.natcom@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.natcom@lists.icomos.org] **De la part de** Diederik Six

Envoyé : lundi 11 juillet 2016 20:09

À : Christophe Rivet

Cc : kelharrouni EL HARROUNI; Gustavo Araoz; ICOMOS NC Forum; ICOMOS ISC Forum; ICOMOS Academy; ICOMOS Excom Forum; Marie-Laure LAVENIR; Danielle Hamelin Secretariat

Objet : Re: [Forum.Natcom] Re: [ISC] GA and AdCom in Istanbul

Thank you Canada

We share the feeling

Diederik Six

ICOMOS NL

ICOMOS Norway (8 July 2016)

De : owner-forum.europe@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.europe@lists.icomos.org] **De la part de**
Marianne Knutsen

Envoyé : vendredi 8 juillet 2016 16:40

À : contact@icomosfrance.fr

Cc : teresa.patricio@skynet.be; forum.natcom@lists.icomos.org; forum.europe@lists.icomos.org; ICOMOS Academy; ICOMOS Scientific Council; icomos@icomos.org.tr; ICOMOS Vlaanderen-Brussel; info@icomoswalloniebruxelles.be; Bénédicte Selfslagh; ForumICOMOS Excom

Objet : Re: [EU Presidents] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les amendements

Dear colleges, ICOMOS Norway fully agree with ICOMOS Belgium that an extraordinary GA should not take place in Istanbul 2016 and that the decision on the amendements of the statutes should wait until 2017.

On behalf of
ICOMOS Norway
Marianne Knutsen
President IN

ICOMOS Slovenia (8 July 2016)

De : owner-forum.europe@lists.icomos.org [mailto:owner-forum.europe@lists.icomos.org] **De la part de** Marko Stokin

Envoyé : mercredi 13 juillet 2016 07:34

À : contact@icomosfrance.fr; teresa.patricio@skynet.be; forum.natcom@lists.icomos.org; forum.europe@lists.icomos.org; ICOMOS Academy; ICOMOS Scientific Council

Cc : icomos@icomos.org.tr; ICOMOS Vlaanderen-Brussel; info@icomoswalloniebruxelles.be; Bénédicte Selfslagh; ForumICOMOS Excom

Objet : RE: [EU Presidents] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les amendements

Dear colleagues,

ICOMOS Slovenia wholly agrees with ICOMOS Belgium that the extraordinary General Assembly should not take place in 2016 and that the amendments to the statutes should be postponed until the regular General Assembly meeting in 2017.

Best regards

Marko Stokin, Icomos Slovenia, president

US / ICOMOS (8 July 2016)

De : owner-isc-l@lists.icomos.org [mailto:owner-isc-l@lists.icomos.org] **De la part de** Jan C. K. Anderson

Envoyé : vendredi 8 juillet 2016 17:40

À : teresa.patricio@skynet.be; forum.natcom@lists.icomos.org; forum.europe@lists.icomos.org; 'ICOMOS Academy'; 'ICOMOS Scientific Council'

Cc : icomos@icomos.org.tr; 'ICOMOS Vlaanderen-Brussel'; info@icomoswalloniebruxelles.be; 'Bénédicte Selfslagh'; 'ForumICOMOS Excom'; 'JAN C. K. ANDERSON'; 'James K Reap'

Objet : [ISC] RE: [Forum.Natcom] ICOMOS Belgium on amendements - ICOMOS belgique sur les amendements

Dear Colleagues of ICOMOS,

US/ICOMOS is in full agreement with our colleagues from ICOMOS Belgium that an extraordinary GA should not take place in Istanbul in 2016. We request that the decision on the amendments of the statutes be postponed to the meeting scheduled in 2017 in India.

This is in line with our position of allowing the organization to work with the statutes and take the time to survey the breadth of issues that we might collectively experience with the current iteration.

With my best regards,
Jan

Jan C. K. Anderson
President
U.S. National Committee of ICOMOS



Dinu Bumbaru, former Secretary General of ICOMOS, member of ICOMOS Canada (29 July 2016)

De : owner-academy-l@lists.icomos.org [mailto:owner-academy-l@lists.icomos.org] **De la part de** dinu bumbaru

Envoyé : vendredi 29 juillet 2016 10:54

À : Gustavo Araoz

Cc : ICOMOS Excom Forum; ICOMOS NC Forum; ICOMOS ISC Forum; ICOMOS Academy; Marie-Laure Lavenir - ICOMOS; Kirsti Kovanen

Objet : Re: [ICOMOS ACADEMY] 2016 General Assembly

Cher Gustavo,

Thanks for the update on the situation for the upcoming AGM in Istanbul next October. Hopefully we can proceed and demonstrate in a tangible way rather than just words, how ICOMOS cares for the rich heritage of that region / civilisation, and our collegial solidarity with our Turkish colleagues of all generations by meeting in Istanbul. The situation is indeed exceptional but such is the one in many countries perceived as stable. Hopefully the Board will consider facts such as the visa policy in Turkey, rather than perceptions as the message for Istanbul might affect next year's ICOMOS rendez-vous in Delhi, where perceptions might also mislead many colleagues into not attending which would be a shame.

Your reference to so-called «crucial amendments» to the Statutes just adopted at 2014 General Assembly, is really puzzling for lack of facts. The process of preparing these new Statutes was an intense, lengthy and mostly very transparent one. As the one appointed by the previous ExCom to co-chair the joint working group that successfully brought the recommendation from the previous ExCom to the 2014 General Assembly in Florence, I don't know what you mean by recommendations which were prevented from being properly presented and discussed then. What I do recall is we had a substantial discussion at the ExCom about limiting the total number of consecutive terms of officers, and the ExCom's decision on that was what was recommended to the General Assembly and approved. Now, for unclear reasons, the current Board, of which 4 Officers were members of the joint working group on the Statutes, wants to modify this to increase the number of terms. This does appear as a real setback for the organisation and its democratic openness.

Yet, the question, as wisely raised by many National Committees, is Why this now? If there is an issue that really requires attention there, it should be substantiated professionally and independently with facts rather than vague allusions. While there can be personal or private interests serviced in either case, the real interest for ICOMOS should be in its professional / scientific work on which stands its credibility and stability instead of putting precious volunteer energy on such sudden and unsolicited amendments, most of which can wait till 2017.

Best regards and thanks again for keeping us updated on Istanbul 2016.

Dinu Bumbaru

Cher Gustavo,

Merci de cette mise à jour sur la prochaine assemblée générale annuelle à Istanbul en octobre. Espérons que l'on pourra aller de l'avant et démontrer dans nos actes et notre présence à Istanbul plus que par des mots, l'intérêt de l'ICOMOS pour le riche patrimoine de cette région et civilisation ainsi que notre solidarité avec nos collègues turcs de toutes générations. Il s'agit bien d'une situation d'exception tout comme on en trouve dans d'autres pays dits stables. Le Conseil d'administration devrait s'en tenir aux faits plutôt qu'aux perceptions car son message pour Istanbul risque de donner un ton malheureux pour le prochain rendez-vous d'ICOMOS, à Delhi en 2017 où les perceptions peuvent aussi mener bien des collègues à ne pas participer ce qui serait regrettable.

Par ailleurs, l'allusion du Président à «quelques modifications statutaires cruciales [sic]» pour les Statuts que nous venons tout juste d'adopter en Assemblée générale en 2014, est particulièrement mystérieuse. Le processus qui mena à l'adoption de nouveaux statuts a été soutenu, patient et surtout, très transparent. Ayant été celui que le Comité exécutif d'alors a désigné pour co-présider le groupe de travail conjoint qui amena avec succès la recommandation sur les statuts à l'Assemblée générale, je ne sais pas ce que le Président entend par des recommandations qu'on aurait empêché d'être dûment exposées et discutées à Florence. Par contre, chose claire, le Comité exécutif a eu une discussion substantielle qui mena à la recommandation du Comité exécutif de limiter le nombre de mandats consécutifs de certains officiers qui fut approuvée par l'Assemblée générale. Pour des raisons incertaines, il semble maintenant que le Conseil d'administration actuel, dont quatre des officiers étaient membres du groupe de travail conjoint, veuille faire modifier les statuts en vigueur pour accroître le nombre de mandats. C'est un recul majeur pour notre organisation et son ouverture démocratique.

La question que plusieurs comités nationaux ont soulevée avec sagesse, est «Pourquoi ceci maintenant?». S'il y a un enjeu réel ici, qu'il soit instruit de manière professionnelle et indépendante plutôt que par de vagues allusions. S'il est possible que des intérêts particuliers ou privés puissent être avantagés ou désavantagés par la situation, l'intérêt premier de l'ICOMOS devrait être son travail professionnel / scientifique sur lequel repose sa crédibilité et sa stabilité plutôt que de dépenser notre précieuse énergie bénévole sur de tels amendements soudains et non-sollicités qui peuvent bien attendre jusqu'à 2017.

Salutations et merci de nous tenir au courant au sujet d'Istanbul 2016.

Dinu Bumbaru

Jean-Louis Luxen, former Secretary General of ICOMOS, member of ICOMOS Belgium (6 April 2016)

De : Jean-Louis Luxen [mailto:jean-louis.luxen@skynet.be]

Envoyé : mercredi 6 avril 2016 10:33

À : Maureen Pelletier; Gustavo Araoz; Marie-Laure Lavenir - ICOMOS; Gaia Jungeblodt; teresa.patricio@skynet.be

Objet : Modifications proposées des statuts de l'ICOMOS

Bonjour,

Je ne suis pas membre votant de l'AG. Ma réaction est donc personnelle.

1. A part les réserves du point 2, ci-dessous, les corrections proposées me semblent opportunes et ne devraient pas faire de difficultés.

2. Par contre, je crois qu'il importe d'en rester à la règle d'un maximum de 9 années de présence au conseil d'administration. Il importe qu'il y ait un renouvellement des cadres, pour éviter l'effet de "club" qui nuit beaucoup, en interne comme en externe, à l'image et au dynamisme de l'ICOMOS. Pendant 50 ans, nous nous y sommes tenus. Avec la seule exception pour l'élection à la présidence. Je préconise qu'on en revienne aux dispositions antérieures : 9 ans en tout cas, avec la seule exception du président. Je trouve invraisemblable qu'on invoque une disposition de la législation française pour l'empêcher. Que l'on consulte donc un juriste imaginaire pour qu'il nous dise comment maintenir notre pratique, éprouvée par l'expérience.

A cette occasion, il serait dommage de ne pas inscrire dans les statuts la règle générale d'un maximum de 9 années dans une fonction au sein des comités nationaux et des comités scientifiques internationaux. Certains comités sont sous la même présidence depuis 20 ans ou plus !!!

3. De manière générale, nous nous sommes compliqué la vie en changeant nos statuts. Après deux ans, il faut déjà les modifier !!!

La tenue d'une vraie assemblée générale annuelle est impossible. Le nouveau régime renforce les inégalités au sein de l'organisation : seuls les membres riches (indépendamment d'ailleurs de leur nationalité) peuvent être présents. D'où les problèmes avec l'article 9-c.

L'ICOM fonctionne très bien avec ses statuts, dont l'ICOMOS s'était inspiré lors de sa création.

4. Tout le temps consacré aux questions statutaires est du temps perdu. Ces questions et les problèmes administratifs ne devraient pas prendre plus de 2 heures en assemblée générale, pour que l'essentiel du temps y soit consacré à l'évaluation du fonctionnement de l'ICOMOS, à la révision de son action pour l'améliorer et à des projets de fond qui lui donnent crédibilité.

Beaucoup de personnes sont excédées par les délibérations de cuisine interne, si souvent stériles.

Je vous souhaite des réunions fructueuses à Istanbul, centrées sur les questions de substance.

Fidèle à l'ICOMOS.

Cordialement

Jean-Louis Luxen

Smriti Pant, member of ICOMOS India and UK (2 May 2016)

De : Smriti Pant [<mailto:smritipant@gmail.com>]

Envoyé : lundi 2 mai 2016 14:48

À : ICOMOS International Secretariat

Objet : Re: ICOMOS e-news n°123: Proposed amendments to the ICOMOS Statutes - call for comments - deadline 2 May 2016

Dear Secretariat Team,

I agree with all the proposed amendments to the Statutes and have no further comments regarding the same.

Thanks and best,
Smriti Pant

Smriti Pant M.A. B.Arch.

ICOMOS India and UK | Member

ICOMOS International Scientific Committee on 20C Heritage | Associate Member

Research Associate
Chair of Architectural Conservation
BTU Cottbus-Senftenberg

LG 2B, Room 0.19
Konrad-Wachsmann-Allee 4
03046 Cottbus, Germany

T +49 (0)355 69 4559
F +49 (0)355 69 2984